BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO W ŁODZI
90-113 Łódź, ul. Sienkiewicza 3
NIP 725-10-53-782 REGON 471279081
tel./fax 0-42-630-57-69 do 72
e-mail: sekretariat@bppwl.lodzkie.pl

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy : zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest : : **„Wykonanie ekspertyzy dotyczącej kluczowych zagadnień rozwojowych miast województwa łódzkiego w zakresie kapitału ludzkiego i społecznego"**

Nr postępowania : BPPWŁ/ZA/321/6/15

1. Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o nr BPPWŁ/ZA/321/6/15 Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy : **Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych DELTA PARTNER, ul. Zamkowa 3A/1, 43-400 Cieszyn.** Oferta uzyskała w sumie ilość 97,05 pkt. w kryteriach : K1(cena) –57,05 pkt., K2 (termin) – 40,00 pkt.

2. Zestawienie oceny ofert.

L.p.	Wykonawca (firma, adres)	Zaoferowana cena brutto	Termin wykonania	Liczba punktów	Łączna liczba punktów
1.	„EU-CONSULT" Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	43 300,00 zł	84 dni kalendarzowe	Nie dotyczy	Nie dotyczy
2.	**Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych DELTA PARTNER Ul. Zamkowa 3A/1 43-400 Cieszyn**	**81 795,00 zł**	**84 dni kalendarzowe**	**K1 – 57,05 K2 – 40,00**	**97,05**
3.	Instytut Badawczy IPC Sp. z o.o. Ul. Ostrowskiego 30 52-238 Wrocław	90 000,33 zł	84 dni kalendarzowe	K1 – 51,85 K2 – 40,00	91,85
4.	Michał Thlon, Andrzej Bukowski, Maciej Piotrowski Matysówka 225G 35-330 Matysówka	94 900,00 zł	84 dni kalendarzowe	Nie dotyczy	Nie dotyczy

5.	GRUPA BIOSTAT Sp. z o. o. Ul. Mieczyków 12 40-748 Katowice	77 777,00 zł	99 dni kalendarzowych	K1 – 60,00 K2 – 33,94	93,94
6.	ASM – Centrum Badań I Analiz Rynku Sp. z o.o. Ul. Grunwaldzka 5 99-300 Kutno	100 245,00 zł	84 dni kalendarzowe	K1 – 46,55 K2 – 40,00	86,55
7.	MRW Anna Sojka Ul. Mastalerza 26/13 44-100 Gliwice	100 245,00 zł	84 dni kalendarzowe	K1 – 46,55 K2 – 40,00	86,55
8.	Konsorcjum firm Lider: RSTAT Sp. z o.o. Ul. Kościuszki 32/34 C4 44-200 Rybnik Członek: BIOSTAT Piszczek, Wolny Sp. j. Ul. Kowalczyka 17 44-206 Rybnik	104 304,00 zł	84 dni kalendarzowe	K1 – 44,74 K2 – 40,00	84,74
9.	Konsorcjum firm: Kamon Consulting Rafał Kasprzak ul. Meissnera 1/3 lok. 192 03-982 Warszawa Business Education Scinece Group Sp. z o.o. ul. Tadeusza 6B 05-270 Marki	98 400,00 zł	90 dni kalendarzowe	Nie dotyczy	Nie dotyczy
10.	WYG PSDB Sp. z o.o. Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7 02-366 Warszawa	113 775,00 zł	84 dni kalendarzowe	K1 – 41,02 K2 – 40,00	81,02
11.	OLP Sp. z o. o. Ul. Narutowicza 34 90-135 Łódź	117 000,00 zł	84 dni kalendarzowe	K1 – 39,89 K2 – 40,00	79,89
12.	Public Profits Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 8 61-770 Poznań	130 380,00 zł	84 dni kalendarzowe	Nie dotyczy	Nie dotyczy

13.	Openfield Sp. z o.o. Ul. Ozimska 4/7 45-057 Opole	150 000,00 zł	84 dni kalendarzowe	Nie dotyczy	Nie dotyczy
14.	Centrum Badań i Transferu Wiedzy Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach ul. 1 Maja 50 40-287 Katowice	260 587,80 zł	84 dni kalendarzowe	Nie dotyczy	Nie dotyczy

3. Uzasadnienie wyboru.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, treść oferty Wykonawcy jest zgodna z treścią SIWZ i z ustawą PZP. Wykonawca uzyskał największą ilość punktów spośród ofert ważnych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tym samym udzielenie zamówienia wybranemu wykonawcy jest uzasadnione i celowe.

4. Wykonawcy wykluczeni/oferty odrzucone.

- „EU-CONSULT" Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk.

W dniu 19.05. 2015 r. Wykonawca został wezwany do wyjaśnień (art. 26 ust. 4 Pzp) lub uzupełnienia (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) wykazu osób. Wykaz osób został przez Wykonawcę objęty tajemnicą przedsiębiorstwa. Załączony do oferty wykaz osób zawierał niezgodności z SIWZ skutkujące brakiem wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału wymaganych w SIWZ. Wykonawca nie złożył wyjaśnień ani nie uzupełnił dokumentów.

W dniu 19.05.2015 r. Wykonawca został wezwany do wyjaśnień (art. 26 ust. 4 Pzp) wykazu usług. W pozycji nr 1, 2 i 3 wykazu usług załączonego do oferty wskazano badania ewaluacyjne. Z wykazu usług nie wynika czy podczas realizacji badań ewaluacyjnych Wykonawca przeprowadził badania ankietowe czy korzystał z ankiet już zrobionych przez innego Wykonawcę. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania oraz na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

- Michał Thlon, Andrzej Bukowski, Maciej Piotrowski, Matysówka 225G, 35-330 Matysówka

W dniu 19.05.2015 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wezwanie dotyczyło uzupełnienia kserokopii dowód osobistych albo właściwych odpisów z rejestru. Zamawiający domniemywa, że Wykonawca złożył ofertę jako konsorcjum osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej. Zamawiający nie może stwierdzić czy ofertę podpisały osoby upoważnione tudzież osoby fizyczne we własnym imieniu. Wezwanie dotyczyło także uzupełnienia wykazu osób podpisanego przez wszystkich konsorcjantów albo osobę upoważnioną. Wykaz osób załączony do oferty podpisały 2 osoby : p.M. Piotrowski i p. Maciej Thlon. Wezwanie dotyczyło także uzupełnienia referencji/ protokołów odbioru potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w załączniku nr 9. Wykonawca nie załączył do oferty żadnych referencji/protokołów odbioru nie wypełniając tym samy zapisów SIWZ.

Wykonawca nie uzupełnił żadnych dokumentów. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania oraz na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

- Konsorcjum firm: Kamon Consulting Rafał Kasprzak, ul. Meissnera 1/3 lok. 192, 03-982 Warszawa oraz Business Education Scinece Group Sp. z o.o., ul. Tadeusza 6B, 05-270 Marki

W dniu 19.05.2015 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wezwanie dotyczyło wykazu osób. W załączonym do oferty wykazie w doświadczeniu p. Dariusza Turka nie wskazano liczby wywiadów kwestionariuszowych (7 kolumna tabeli) – czego Zamawiający wymagał w SIWZ. W doświadczeniu p. Marzeny Fryczyńskiej wskazano projekty, które nie były oparte na analizie ilościowej (nie spełniają warunków udziału według SIWZ). Ponadto w doświadczeniu p. Marzeny Fryczyńskiej jako czas trwania projektów (poz. 2 i 3) wskazano jedną datę, tj. 2012 rok i 2013 rok. Zamawiający wymagał zgodnie z załącznikiem wskazania dat rozpoczęcia i zakończenia projektów. Zamawiający nie może stwierdzić czy projekty trwają czy projekty zakończyły się. W doświadczeniu p. Rafał Kasprzaka jako czas trwania projektów (poz. 1 i 2) wskazano jedną datę, tj. 2014 rok i 2013 rok rok. Zamawiający wymagał zgodnie z załącznikiem wskazania dat rozpoczęcia i zakończenia projektu. Zamawiający nie może stwierdzić czy projekty trwają czy projekty zakończyły się. W doświadczeniu p. Rafała Kasprzaka wskazano 2 projekty – Zamawiający wymagał minimum 3 projektów. Przy wszystkich osobach wskazanych w wykazie brak jest podstawy dysponowania, czego wymagał Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 8. Ponadto p. Agnieszka Wojtczuk – Turek wskazana w wykazie jest dr nauk humanistycznych, co nie spełnia wymagań SIWZ.

Wykonawca nie uzupełnił żadnych dokumentów. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania oraz na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

odrzucił jego ofertę.

- Public Profits Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 8, 61-770 Poznań

W dniu 19.05.2015 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp lub złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 pzp. Wezwanie dotyczyło wykazu osób. W uzupełnionym wykazie osób Wykonawca wskazał jako kierownika zespołu badawczego osobę z tytułem magistra podczas gdy Zamawiający wymagał osoby z tytułem co najmniej doktora. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału wymaganych w SIWZ. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania oraz na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

- Openfield Sp. z o.o., ul. Ozimska 4/7, 45-057 Opole

W dniu 19.05.2015 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnień dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp lub złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 pzp.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwano Wykonawcę do uzupełnienia załącznika nr 7 (grupa kapitałowa) ze skreśleniami, z których wynikać będzie przynależność bądź brak przynależności do grupy kapitałowej. Wykonawca załączył do oferty załącznik nr 7 bez żadnych skreśleń.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwano Wykonawcę do uzupełnienia ewentualnie na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienie treści wykazu osób.

W doświadczeniu p. Jolanty Maj (projekt : „Postawy młodzieży szkolnej...") w wykazie załączonym do oferty jako czas trwania projektu wskazano jedną datę, tj. 2014 rok. Zamawiający wymagał zgodnie z załącznikiem wskazania dat rozpoczęcia i zakończenia projektu. Zamawiający nie może stwierdzić czy projekt trwa czy projekt zakończył się. W doświadczeniu p. Macieja Maja (projekty z pozycji 1 i 2) jako czas trwania projektów wskazano jedną datę, tj. 2014 rok. Zamawiający wymagał zgodnie z załącznikiem wskazania dat rozpoczęcia i zakończenia projektów. Zamawiający nie może stwierdzić czy projekty trwają czy projekty zakończyły się. W doświadczeniu p. Joanny Jaworskiej (projekty z pozycji 1 i 2) jako czas trwania projektów wskazano jedną datę, tj. 2014 rok. Zamawiający wymagał zgodnie z załącznikiem wskazania dat rozpoczęcia i zakończenia projektów. Zamawiający nie może stwierdzić czy projekty trwają czy projekty zakończyły się.

Na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wezwano Wykonawcę do wyjaśnienia treści wykazu usług. W pozycji nr 1 wykazu załączonego do oferty wskazano badanie dla WUP w Gdańsku, które jest badaniem ewaluacyjnym. Z załączonego wykazu nie wynika czy podczas realizacji badania ewaluacyjnego Wykonawca przeprowadził badania ankietowe czy korzystał z ankiet już zrobionych

przez innego Wykonawcę. W przypadku gdy Wykonawca nie przeprowadził badań ankietowych wezwano Wykonawcę do uzupełnienia wykazu usług o treści potwierdzającej spełnianie warunków udziału (podst. prawna – art. 26 ust. 3 ustawy Pzp).

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwano Wykonawcę do uzupełnienia ewentualnie na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści wykazu usług. W pozycji nr 2 wykazu usług załączonego do oferty jako czas trwania projektu wskazano jedną datę, tj. IX 2013 rok. Zamawiający wymagał zgodnie z załącznikiem wskazania dat rozpoczęcia i zakończenia projektów. Zamawiający nie może stwierdzić czy projekt trwa czy projekt zakończył się.

Wykonawca nie uzupełnił i nie wyjaśnił żadnych dokumentów. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania oraz na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

- Centrum Badań i Transferu Wiedzy Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach, ul. 1 Maja 50, 40-287 Katowice

W dniu 19.05.2015 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp lub złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 pzp.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwano Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa wystawionego dla p. dr hab. Roberta Wolnego w oryginale lub kopii poświadczonej notarialnie. Do oferty załączono kopię pełnomocnictwa poświadczoną za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika wskazanego w treści pełnomocnictwa.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwano Wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób. W wykazie załączonym do oferty w doświadczeniu p. Adriana Wawro wskazano w poz.3 badanie dotyczące Strategii Kolei Śląskich, które nie jest badaniem własnym (dane wtórne) – brak zgodności z warunkiem zawartym w SIWZ. Pani Magdalena Gadomska wskazana w wykazie jest magistrem pedagogiki - brak zgodności z warunkiem zawartym w SIWZ.

Na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wezwano Wykonawcę do wyjaśnienia co oznacza sformułowanie „wywiad bezpośredni" wskazywany przez Wykonawcę w wykazie osób.

Wykonawca nie uzupełnił i nie wyjaśnił żadnych dokumentów. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania oraz na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

5. Umowa zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą w terminie przewidzianym w art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych

Łódź, dnia 26.05.2015 r.

DYREKTOR
Ewa Paturalska-Nowak